



TUŽILAŠTVU BOSNE I HERCEGOVINE

Na osnovu čl. 214 i 215 ZKP-a Bosne i Hercegovine, oštećeni Novak Đukić, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

Protiv:

BERKA ZEČEVIĆA iz Sarajeva, zaposlenog na Mašinskom fakultetu - Univerziteta u Sarajevu, Vilsonovo Šetalište br. 9, rođenog 13.12.1949. godine.

-zato što je kao postupajući vještak, a po naredbi za vještačenje Tužilaštva BiH, Posebnog odeljenja za ratne zločine, Regionalnog tima 3 br. KT-RZ-169/07 od 27.11.2007. godine, u predmetu koji se vodio protiv Novaka Đukića, ovde oštećenog, pred Sudom BiH pod Posl.br. X-KR-07/394, sa umišljajem, u svojstvu vještaka, u stanju uračunljivosti, svjestan svog djela, i da je to djelo zabranjeno, pri čemu je htjeo njegovo izvršenje, dao lažan iskaz na glavnom pretresu od 02.12.2008. godine, pred Sudom BiH, protivno pravilima nauke i struke, kao i krivičnom zakonu BiH, svjesno zanemarujući dokumentaciju predmeta i dokazni materijal koji mu je stavljen na raspolaganje, falsifikovao dokaze na koje se poziva, prikrivanjem i lažnim prikazivanjem činjenica, i to:

-iznošenjem neistinitih i netačnih podataka o položaju automobila Golf Mk1 u trenutku neposredno pre eksplozije, a koji podaci su sudu predstavljeni kao istiniti, kako prilikom svjedočenja, tako i u njegovom pisanom nalazu i mišljenju i prilikom rekonstrukcije događaja, navodeći da se Golf Mk1 u trenutku eksplozije nalazio na udaljenosti od 47 cm od zida zgrade NIK i 130 cm od jugozapadnog ugla zgrade, iako iz dokaznog materijala koji se nalazi u spisima predmeta, proizilazi da je vozilo za vreme kritičnog događaja bilo udaljeno 115 do 120 cm od zgrade NIK, jer je na osnovu podataka iz katastra grada Tuzle, širina pločnika u vreme događaja bila 115 cm do 120 cm, a vozilo se nalazilo uz pločnik, a što proizilazi i iz drugih izvedenih dokaza koji predmetno vozilo postavljaju na udaljenost od 90 do 120 cm od fasade zgrade i to nakon eksplozije, a sve to kako bi dobio padni ugao od 62⁰, prema kojem je određivao daljinu gađanja, a time i elemente navodnog vatrenog položaja, a koji je manje ili više kompatibilan sa pristizanjem dalekometnog projektila 130mm sa zapada,

-određivanjem veličine kratera na osnovu neproverenih podataka, pri čemu nije uzeo u obzir podatke koji proizilaze iz zapisnika o uvidaju sa lica mesta sa pripadajućom fotodokumentacijom i skicama policijskih organa, već je po potrebi koristio dve različite padne tačke istog projektila, a to sve kako bi manipulisanjem koordinatama kratera dobio željeni smjer doleta projektila,

-iznošenjem neproverenih i međusobno suprotstavljenih tvrdnji da je minimalna daljina gađanja pri kojoj se postiže predmetni padni ugao od 62° , daljina od 26500 m u odnosu na utvrđeni centar eksplozije na trgu „Kapija“, kako to navodi u svom pisanom nalazu i mišljenju, da bi u istom nalazu na strani 75. svoje analize to pobio unoseći izračunati podatak koji pokazuje da je za daljinu od 26500 m padni ugao manji od ove vrednosti, što je potvrdio prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu gde je izjavio da je pri padnom uglu od 62° domet bio 27 km 128 m ali je i to pokazao u svojoj ekspertizi na strani 76, na slici 90, kako bi pokazao da se njegov navodno pronađeni položaj nalazi u definisanom sektoru,

-iznošenjem različitih proračuna, pri čemu je prvobitan proračun kojim je dobio daljinu od 26500 m vršio bez uzimanja u obzir stanja atmosfere, da bi svjestan činjenice da zanemarivanje uticaja atmosfere kompromituje njegov nalaz, kasnije izračunao putanju uzimajući u obzir stanje atmosfere pri čemu je dobio da projektil ispaljen sa rastojanja od 26507 ima padni ugao $59,8412^{\circ}$, što je za 2 stepena manje od proračuna dobijenog bez uticaja stvarnih parametara atmosfere;

-iznošenjem tvrdnje da je minimalni padni ugao projektila 62° , i da bi pri manjem padnom uglu projektil eksplodirao na automobilu Golf 1, a ne pored njega, što je dijametralno suprotno njegovom nalazu da je projektil ispaljen sa rastojanja od 26507 imao padni ugao $59,8412^{\circ}$, jer bi u tom slučaju eksplodirao na automobilu,

-iznošenjem u svojoj studiji detaljnog opisa načina na koji je odredio upadni ugao projektila sa nekoliko fotografija u prilogu, pri čemu nigdje nije dao fotografiju na kojoj bi se mogla vidjeti vrijednost izmerenog upadnog ugla projektila, a evidentna je činjenica da je to učinio bez ikakvog utemeljenja u materijalnim dokazima

-iznošenjem u svojoj studiji, na strani 85 ispod tablice označene kao Slika 104, podnaslov da su unutar nje odstupanja dometa zbog promene parametara koji utiču na domet projektila M79 ispaljenog iz topa 130mm, iako je u tablici naveo podatke za ruski projektil OF482M sa ruskim zastarjelim tempiranim upaljačem V-90, koji je inače nekompatibilan sa projektilom M79,

-iznošenjem na str. 85 svog nalaza i mišljenja tablice-slike 103 koja se ne odnosi na predmetni, već proizvoljno izabrani projektil OF482M-V-90, čime falsifikovanjem zamenjuje čak 12 stranica važećih tablica gađanja za top 130 mm,

izvodeći na taj način netačne, nepotpune i lažne zaključke u svom nalazu i mišljenju, a pri kojem je ostao i na glavnom pretresu pred Sudom BiH, a koji se odnose na balističke proračune, koje je zasnovao na proizvoljno odabranim, fizički neutemeljenim i ničim dokazanim parametrima i pretpostavkama, i to:

-da je visinska razlika vatrenog položaja u odnosu na navodnu padnu tačku na trgu „Kapija“ samo +30 m, što sve njegove dalje proračune čini grubo pogrešnim,

-da je izračunao azimut doleta na osnovu koordinata kratera

a sve u cilju prikrivanja pravih izvršilaca ovog krivičnog djela, odnosno stvarnih uzroka tragedije na trgu „Kapija“ od 25.05.1995. godine, u 20:55 časova i dovođenja suda u zabludu da je za istu odgovorna Vojska Republike Srpske, odnosno general Novak Đukić, ovde oštećeni, pa je na osnovu njegovog nalaza i mišljenja, kao i iskaza sa glavnog pretresa sud u celosti zasnovao svoju pravosnažnu osuđujuću presudu, kojom je oštećeni Novak Đukić oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog djela ratni zločin protiv civilnog stanovništva, iz člana 142. Stav 1. KZ SFRJ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 20 godina, pa su na taj način za oštećenog Novaka Đukića nastupile osobito teške posljedice, čime je izvršio

- krivično djelo Davanje lažnog iskaza iz čl. 235 st. 4 KZ BiH

OBRAZLOŽENJE

Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Posebno odjeljenje za ratne zločine, Regionalni tim 3, je u istražnom postupku koji se vodio protiv okr. Novaka Đukića, donijelo je naredbu za vještačenje br. KT-RZ-169/07 od 27.11.2007 godine, kojom je vještačenje povjereno vještaku balističke struke prof. dr Berku Zečeviću, ovde osumnjičenom. Istom je tom prilikom dostavljena i brojna dokumentacija i dokazni materijal prikupljen u istražnom postupku. Predmet vještačenja je bio (***** da se utvrdi uzrok eksplozije i to tip oružja, njegov vatreni položaj i vrsta ubojnog sredstva, pravac iz kojeg je doletjeo projektil koji je uzrokovao eksploziju i padni ugao projektila po kojem bi se mogla odrediti daljina gađanja*****) (***** ako je nesto drugo onda prepisati iz naredbe ili nalaza i mišljenja*****). Osumnjičeni je svoj nalaz i mišljenje pod nazivom „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. godine u 20:55 sati“ sačinio za manje od mesec dana, što je neuobičajeno brzo, imajući u vidu složenost i težinu predmeta vještačenja, te je tako ovo prvi od niza pokazatelja koji ukazuju na nesavjesno, pristrasno, maliciozno i tendenciozno postupanje osumnjičenog.

Dokaz: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević

Naime, osumnjičeni je, iako je imao na raspolaganju svu dokumentaciju iz predmeta, kao i dokazni materijal, u svoju ekspertizu kao istinite uneo druge proizvoljno uzete tehničke, topografsko-prostorne i balističke podatke i parametre, a ne one koji su u stvarnosti zaista postojali i koji proizilaze iz dokumentacije i dokaznog materijala koji je osumnjičenom bio na

raspolaganju. Osumnjičeni je na temelju tako falsifikovanih podataka nepotpuno, lažno i netačno iznijeo svoj nalaz i mišljenje i to kako u svojoj pisanoj ekspertizi tako i u svom iskazu datom na glavnom pretresu pred Sudom Bosne i Hercegovine, a na osnovu kog nalaza i svjedočenja je postupajući sud donijeo osuđujuću presudu, uzimajući kao utvrđene i u potpunosti dokazane činjenice koje je u svom nalazu i mišljenju osumnjičeni ustanovio.

Činjenice koje je vještak dr Berko Zečević, ovde osumnjičeni ustanovio na osnovu naprijed navedenih falsifikovanih i proizvoljno uzetih podataka i parametara su:

A. Uzrok eksplozije: tip oružja, njegov vatreni položaj i vrsta ubojnog sredstva;

B. Pravac iz kojeg je doletjeo projektil koji je uzrokovao eksploziju;

C. Padni ugao projektila po kojem bi se mogla odrediti daljina gađanja.

Naime, dan posle tragedije na trgu „Kapija“ u Tuzli, Zajednička istražna komisija koju su činili predstavnici vlasti iz Sarajeva i osoblje UNPROFOR-a, utvrdila je da je uzrok eksplozije top 130 mm M-46 sa pripadajućim TF projektilom, ispaljenim sa daljine od više od 17 km, koji je pao pod padnim uglom od $31,16^{\circ}$ i najvjerojatnije sa udaljenosti od preko 21 km, jer se otprilike na toj daljini nalazila linija razdvajanja snaga VRS i Armije BiH, (suprotno bi bila insinuirana tvrdnja da je Armija BiH gađala grad pod vlastitom kontrolom).

Međutim, prof. dr Berko Zečević, ovde osumnjičeni, kome je povjereno predmetno vještačenje, 12 godina nakon spornog događaja, našao je da ne stoji nijedan od naprijed navedenih zaključaka Zajedničke istražne komisije (osim sugerisanog i dirigovanog, a neutemeljenog pravca doleta navodnog projektila), jer je postojao jedan dodatni remeteći prostorno-fizički faktor.

U blizini centra eksplozije našao se (ali nikako ne slučajno) više godina neregistrovan automobil marke Golf Mk1 čiji vlasnik nije utvrđen tokom suđenja, niti ikada kasnije, a koga je navodni 130 mm TF projektil preletjeo dolazeći sa zapadne (lijeve) strane i eksplodirao u neposrednoj blizini prednjeg desnog točka, dok je vozilo djelimično oštećeno. To se ne može desiti pri bilo kojem ranije postavljenom scenariju oruđe-projektil-cilj, jer zahtijeva tako veliki padni ugao koji se može postići samo ako je projektil ispaljen sa daljine maksimalnog ili njemu bliskog dometa. Iz tog razloga je vještak tužilaštva prof. dr Berko Zečević, ovdje osumnjičeni, odbacio ranije istražne nalaze koji to vozilo i njegov položaj nisu ni razmatrali, i riješio da potraži mjesto gde je bio mogući vatreni položaj, pa ga je, kako on sam tvrdi, pronašao sa „velikom vjerovatnoćom“, te ga je obilježio na topografskoj karti 1: 25000 bijelom zvijezdom i to u rejonu zaseoka Panjik.

Da je osumnjičeni imao namjeru da po pitanju padnog ugla svjesno dovede u zabludu postupajući sud, pokazuje i primjer slike 73 na strani 61 njegove ekspertize. Naime, on je na ovoj slici povezo pravim linijama neke proboje na desnom blatobranu automobila „Golf 1“, a u komentaru je naveo da je: „ugao nagiba fragmenata po jednoj liniji veći od 60° “, sugerišući na taj način da je projektil u trenutku eksplozije bio pod uglom većim od 60° . Ovo je još jedan manipulacija osumnjičenog, jer je TOC Beograd utvrdio da su linije koje je povukao osumnjičeni, povučene pod uglom od $65,3^{\circ}$, a ne pod 60° kako on tvrdi, a oni su na

istoj slici povezali druge proboje paralelnim linijama pod uglom od 41° , što pokazuje da se na osnovu metodologije povlačenja linija kroz proboje blatobrana ne može ni približno odrediti padni ugao projektila.

Osim toga, osumnjičeni je namjerno zanemario činjenicu koja negira njegovu tezu o uzroku tragedije na trgu „Kapija“, a koja se odnosi na to da je na automobilu „Golf 1“ prednji branik potpuno neoštećen i podignut na gore, što se jasno vidi na slici 9 u fotodokumentaciji, koju je napravila policija. Osumnjičeni je naveo u svom izvještaju da se trenutno-fugasni projektil 130 mm nakon eksplozije rasprskava na 4000 do 6800 parčadi, ali nije objasnio kako se moglo desiti da nijedno parče ne pogodi branik automobila Golf 1, koji je po njemu bio udaljen oko 400 mm od projektila.

Dokaz: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević, str. 74 i 78, 70 pasus 4; 12. Granatiranje-Tuzla Kapija 2- MUP BiH, Okružni sekretarijat za unutrašnje poslove Tuzla, fotodokumentacija Tuzla-Kapija, 25/26.05.1995. god., broj 20-1/02-3-9-7-175/95, slika br. 10, str. 8, slika br. 13a, strana 9

Daljina do tog vatrenog položaja, a u odnosu na navodno mjesto pada projektila je **26650 m** (mjereno po karti), a nadvišanje (visinska razlika vatrenog položaja i cilja) nad navodnom padnom tačkom **45 m**.

Takav rezultat se nije slagao ni topografski ni balistički, pa je vještak proširio zonu mogućih vatrenih položaja po pravcu i daljini definišući je kao sektor određen azimutom doleta projektila od $271^{0+2,5}$ i dubine $Dm=27100+-380$ m, tj. od **26720 do 27480m (uključno)**.

Odmah ovdje je vidljivo da je položaj, pronađen od strane vještaka Zečevića, ovdje osumnjičenog, potpuno van sektora, u bližu stranu, a taj sektor je istovremeno on sam sračunao i postavio kao referentni okvir.

Da bi i „analitički“ odredio udaljenost od navodnog vatrenog položaja do padne tačke, bio mu je nužno potreban padni ugao koliko toliko kompatibilan sa dubinom sektora koji je predstavio kao analitički dobijene veličine, pa je odredio da je predmetni **minimalni „padni ugao 62° ili par stepeni veći”** (strana 64. ekspertize, 3. pasus odozgo), **da bi mogao da dokaže mjesto (udaljenost) vatrenog položaja.**

Međutim, iako je detaljno opisao u svom izveštaju, način na koji je odredio upadni ugao projektila i dao nekoliko fotografija, on **nigdje nije dao fotografiju na kojoj bi se mogla vidjeti vrijednost izmjenog upadnog ugla projektila.**

Naime, osumnjičeni je u svom nalazu i mišljenju naveo da je ugao od 62° minimalni upadni ugao, pri kojem je projektil TF 130 mm mogao da pogodi tlo od granitnih kocki dana 25.05.1995. godine, pri čemu je posebno naglasio da je minimalni upadni ugao najmanji ugao pod kojim je projektil mogao udariti na mjesto pada i eksplozije projektila pored automobila. To dalje znači da, ako projektil ima manji padni ugao od izmerenog minimalnog padnog ugla,

udariće u automobil i eksplodirati na automobilu, a ako je taj ugao jednak ili veći od minimalnog padnog ugla od 62⁰ pašće i eksplodirati na kolovozu pored automobila.

Dokaz: Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“, dana 25.05.1995. godine u 20:55 sati, strane 63, 64, slika 76, strana 63

Svi njegovi dalji proračuni su usko vezani uz položaj pomenutog predmetnog automobila Golf Mk1. Pri čemu, zaključak osumnjičenog o položaju automobila Golf Mk1. pre eksplozije, ukazuje na malicioznu i duboko svjesnu manipulaciju dokazima, koju je osumnjičeni izvršio u namjeri naštimavanja rezultata vještačenja.

Pa je tako, prilikom izvođenja rekonstrukcije događaja, 12 godina nakon tragedije i na građevinski potpuno izmijenjenom mjestu, osumnjičeni postavio predmetni automobil uz novi „pločnik“ na udaljenosti od **47 cm od zida zgrade NIK i 130 cm od jugozapadnog ugla zgrade**. Imajući u vidu da je osumnjičeni, na osnovu podataka iz katastra (Urbanističkog plana) grada Tuzla, ranije utvrdio da je širina pločnika u vreme događaja bila **115 do 120 cm**, očigledno je da je pomeranjem automobila prema fasadi zgrade za čitavih **68 do 73 cm i to pre eksplozije**, osumnjičeni svjesno izmjenio činjenicu na osnovu koje je dao svoje dalje proračune, a sve to u cilju naštimavanja rezultata koji bi odgovarali tužilaštvu. **Imajući u vidu da svako pomjeranje automobila naprijed ili unazad u smjeru za vožnju ili bočno, lijevo ili desno, a za vrijednost koja se mjeri veličinama od nekoliko centimetara, a svakako manje od 0,5 decimetara, može potvrditi ili potpuno odbaciti mogućnost da projektil prebaci vozilo i padne na mesto nepobitno utvrđeno sudskim spisima,** jasno je da je osumnjičeni lažnim prikazivanjem činjenica, tačnije falsifikovanjem dokaza, svjesno i sa umišljajem dao ne samo lažan, nejasan, nepotpun i kontradiktoran nalaz i mišljenje, na kome nikako nije mogla da bude zasnovana sudska odluka, već je svjesno dao i lažan iskaz upravljen na to da oštećeni Novak Đukić bude osuđen za krivično djelo koje nije izvršio. Iskripljivanjem stvarnosti, umišljajnom manipulacijom dokaza od strane osumnjičenog, protivno ne samo pravilima nauke i struke, već i krivičnom zakonu, i sama rekonstrukcija događaja na licu mesta, budući da je izvršena uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, pravno je nevaljana i ne može se koristiti kao dokaz.

Dokaz: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević, str. 56 i 57

Posebno treba napomenuti da iz svih prikupljenih dokaza, fotografija, video-snimaka i skica sačinjenih od strane ovlašćenih policijskih službenika, proizilazi da se predmetni auto nalazio na udaljenosti od 90 do 120 cm od fasade zgrade i to, što je od naročito važno, **posle eksplozije, a ne pre nje.**

Tim za odbranu generala Novaka Đukića, ovde oštećenog, je tokom poslednje dvije godine izveo preko 30 eksperimenata sa stvarnim, tehnički ispravnim vozilima, realnom municijom i dodatno, sa eksplozivom, a na osnovu kojih su domaći i strani eksperti sačinili svoje pisane ekspertize koje u potpunosti negiraju nalaz i mišljenje veštaka dr Berka Zečevića, ovdje osumnjičenog. Od toga je izvedeno 12 eksperimenata prvog reda od kojih je 8 izvedeno na realistički (i po izjavama stranih eksperata vrlo kvalitetno) rekonstruisanoj sceni trga Kapija, a

po scenariju prof. dr Berka Zečevića. Svi eksperimenti su budno praćeni TV i drugim kamerama, kao i ultrabrzim kamerama i dronovima, pri čemu je sačinjena obimna pisana, foto i video dokumentacija. U svakom od tih pomenutih 8 eksperimenata je uništavano po 4 tehnički ispravnih vozila iste marke i tipa, osim u slučaju vozila 125 PZ koje je zamenjivano vozilom Zastava 101 (ukupno 32 vozila).

Osim toga, izvedena su dodatna 4 eksperimenta, i to 2 prema postavkama veštaka odbrane, jedan po postavci UNPROFOR-a i jedan po scenariju prof. dr Berka Zečevića, ali na odvojenoj sceni i samo sa jednim vozilom Golf Mk1. Posebno je izvedeno 7 eksperimenata sa vozilima i raznim količinama raznih vrsta projektila.

Na obim manipulacija koje je izveo osumnjičeni dr Berko Zečević, ukazuju zaključci stranih i domaćih eksperata koji su se, posle proučavanja sudskih spisa i izvedenih eksperimenata, izjasnili o pravilnosti i utemeljenosti rada i zaključaka iz ekspertize prof. dr Berka Zečevića, potpuno obarajući njegove nalaze i tvrdnje.

Da je osumnjičeni dr Berko Zečević manipulirao dokazima i da je u svojoj ekspertizi, kao i prilikom saslušanja, iznosio izmišljene podatke, dokazano je naknadno dobijenim ekspertskim nalazima.

Pa je tako u studiji čeških autora- eksperata sa Univerziteta u Brnu, **dokazano da je i pored namernog pomijeranja automobila prema zgradi NIK, a koje je uradio prof. dr Berko Zečević, nemoguće projektilom ispaljenim sa zapada prebaciti predmetni automobil, ni sa padnim uglom od 74⁰, pa čak ni sa padnim uglom od 86⁰** (zavisno od toga da li se centar eksplozije uzima prema skici lica mesta koju je uradio inspektor Nedim Mutapčić ili krim. tehničar Irfan Džinović). Izuzetno je važno da se naglasi da se ***gađanjem iz predmetnog oruđa i projektilom ovako veliki padni uglovi ne mogu dostići*** (vidi odgovarajuće Tablice gađanja).

Dokaz: Stručno vještačenje okolnosti i ranije poznatih činjenica u vezi eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. godine, Nalaz i mišljenje, 2014, Poparić Mile dipl. maš.inž., str. 24-31; Assoc. Prof. Jan Komenda, dr Ludek Jedlička, dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995. Event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015, str. 20-22, 23-24

Da bi međusobni položaj vozila i kratera bio takav kako je predstavio osumnjičeni, projektil bi morao da bude postavljen vertikalno na način koji jednostavno nije moguć sa balističke tačke gledišta, osim ako je projektil korišćen kao IEN (improvizovana eksplozivna naprava).

Dokaz: Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 10

Iz naprijed iznijetog proizilazi da ne postoji nijedan valjan razlog niti argument, koji bi opravdao postavljanje automobila marke Golf na pola trotoara, a kako je to vještak prof. dr Berko Zečević, ovdje osumnjičeni, učinio u svom izveštaju i prilikom „rekonstrukcije“. Ali se isto tako primjećuje, da je postavljanjem automobila na način na koji je on to uradio, jedini

način da se dobije padni ugao manje ili više kompatibilan sa pristizanjem dalekometnog projektila 130 mm sa zapada.

Dokaz: Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 14; col

Osim toga, kao što to izričito tvrdi drugi strani ekspert, kada se vozilo postavi tačno onako kako to proizilazi iz skica, fotografija i video zapisa o stvarnom događaju, verzija dr Zečevića o doletu projektila sa zapada bi bila potpuno osporena, jer je prema njemu, projektil došao sa zapada pri padnom uglu od 62 stepena. Međutim, ukoliko bi to bilo tako, **projektil bi morao da probije haubu vozila pre nego što je eksplodirao, ili čak što više, ako se prema krateru, po verziji dr Zečevića, pravilno izračuna smijer doleta (a po metodi koju je on sam na sudu proglasio referentnom), nije ni mogao da padne na predmetno mjesto, a da prethodno ne probije severozapadnu, a zatim i jugoistočnu fasadu zgrade NIK.**

Dokaz: Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page19.

Oko toga su saglasni i drugi, domaći eksperti, koji su dokazali da dokumenti sa lica mesta u potpunosti pobijaju tvrdnje tužilaštva.

Putanju, sa izvorom na zapadu, koja bi rezultovala ovakvim predmetnim završetkom, a sa padnim uglom od 62⁰ nije moguće predstaviti ni balističkim proračunom, a ni grafički.

Sa druge strane, a iz dokaza sa lica mjesta se vidi da je udaljenost automobila od zida veća od 47 cm i poslije eksplozije i da bi svaki dolazeći projektil sa padnim uglom od 62⁰, pa čak i mnogo većim, **udario motorni prostor odozgo.** Istovremeno, ova teza osumnjičenog o položaju automobila pre eksplozije se protivi samoj suštini fizike eksplozije (čak i po poimanju laika, ali i etimološki), jer kao posledicu ima činjenicu da je udaljenost automobila od centra eksplozije manja posle eksplozije nego pre nje, a priroda eksplozije je takva da ne privlači objekte ka centru eksplozije, već obrnuto, da ih odbacuje.

Eksperimentalno (u 8 eksperimenata), a striktno prema scenariju osumnjičenog Zečevića, ovdje osumnjičenog, **utvrđena je nesporna činjenica da eksplozija 130 mm projektila u predmetnim uslovima odbacuje automobil najmanje 47 cm prema zidu i 45 cm unazad, ali je predmetni automobil i poslije stvarne eksplozije ostao svojom lijevom stranom prislonjen uz ivičnjak, dakle minimalno 115 cm od fasade zgrade NIK.** Da je projektil u tim uslovima doletjeo pri padnom uglu od 62⁰-67⁰ (poslednja cifra označava maksimalni padni ugao prema Tablicama gađanja), **motorni i putnički prostor tako parkiranog automobila bili bi potpuno razoreni eksplozijom. To se nije desilo, a iz toga slede dijametralno suprotni zaključci u odnosu na one koje je sudu podnelo tužilaštvo.**

Dokaz: Stručno vještačenje okolnosti i ranije utvrđenih činjenica koji se odnose na slučaj eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. godine, sudski predmet suda BiH u Sarajevu br. X-KR-07/394, Nalaz mišljenje i stručni zaključak, Analiza slučaja „Kapija“, str. 74, general-potp. u penziji Ilija Branković

Istovremeno, svi mogući vatreni položaji u sektoru koji je utvrdio vještak tužilaštva, a u rasponu azimuta od $268,5^0$ pa do $273,5^0$ topografskom daljinom, D_t , u intervalu od $D_t=27\ 100\pm 380$ m, imaju nadvišavanje Δ_z , u rasponu od + 45 m do + 208, što je vidljivo sa topografske karte (a ne +30 m kako to prof. dr Zečević imputira) što posleduje da je padni ugao uvek manji od 62^0 , što nikako, ni minimalno, **ne obezbeđuje prebacivanje motornog prostora automobila Golf Mk1.** Ujedno, sve svoje balističke proračune veštak tužilaštva izvodi pod ničim dokazanim pretpostavkama da je **nadvišavanje vatrenog položaja u odnosu na navodnu padnu tačku na trgu „Kapija“ samo +30 m, što sve njegove proračune čini grubo pogrešnim.**

Dokaz: Stručno vještačenje okolnosti i ranije utvrđenih činjenica koji se odnose na slučaj eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. Godine, sudski predmet suda BiH u Sarajevu br. X-KR-07/394, Nalaz mišljenje i stručni zaključak, Analiza slučaja „Kapija“, str. 48, general-potp. u penziji Ilija Branković

1. Iz naprijed navedenih ekspertskih nalaza, kao i iz spisa predmeta i pribavljenog dokaznog materijala, nedvosmisleno proizilazi:

- da je osumnjičeni Zečević, sudu BiH svjesno, u stanju uračunljivosti, iznio netačne i lažne podatke o položaju automobila Golf Mk1 u trenutku eksplozije, a koji podaci su sudu predstavljeni kao istiniti i utemeljeni;
- da je vještakov padni ugao od 62^0 , prema kojem je određivao daljinu gađanja, a time i elemente mjesta navodnog vatrenog položaja, kao temelj na kojem je sud očigledno zasnovao svoju odluku, u predmetnim uslovima, nemoguć;
- da se sa cele dubine tog sektora određenog udaljenostima od $27\ 100\pm 380$ m, gađanjem ne može dobiti takav padni ugao, što cio sektor koji je takvim utvrdio vještak Zečević, ovdje osumnjičeni, u cijelosti i neopozivo diskredituje zaključak pod 4. sa strane 93. ekspertize prof. dr Berka Zečevića, ali i zaključak br. 7 sa iste strane, čineći ih pravno ništavnim, a sve to

zbog izvršene svjesne promjene stvarnog stanja i manipulisanja podacima sa namjerom da se kreiraju lažni stručni zaključci (pod 4. I 7. sa strane 93. ekspertize dr Zečevića), što potvrđuje da je osumnjičeni postupao sa direktnim umišljajem, svjestan da na taj način čini krivično djelo davanje lažnog iskaza, što je i hteo.

Da bi se u cijelosti opovrgle tvrdnje osumnjičenog Zečevića o mjestu navodnog vatrenog položaja, potrebno je dodatno razmotriti i smjer doleta projektila kao i cio sektor određen azimutom doleta projektila od $271^{0\pm 2,5}$ kako je određen od strane prof. dr Berka Zečevića.

Osumnjičeni je, kako se vidi iz njegove studije, odredio smijer doleta projektila analizom kratera, a posle toga i lučni sektor gore navedenih dimenzija.

Naime, on je za određivanje pravca doleta projektila iskoristio jednu brazdu na kolovozu, za koju on tvrdi da je nastala od gelera projektila i koja je očigledno naknadno proširivana. Tvrdnjom da je ova brazda nastala od gelera, osumnjičeni je napravio jednu veliku stručnu grešku, jer ovakva brazda ne može nastati usled eksplozije projektila, kako tvrdi osumnjičeni.

Dokaz: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević, str. 20, slika 25; Stručno vještačenje okolnosti i ranije poznatih činjenica u vezi eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. godine, Nalaz i mišljenje, 2014, Poparić Mile dipl. maš.inž., tač. 6.2.6.4.

Krater o kojem je riječ postao je sporan samo nekoliko časova posle eksplozije, jer je zatrpavan i ponovno kopan u vremenu neposredno posle eksplozije. Vještak Zečević ga nije lično vidjeo, ali se ne obazire na nedvosmislene skice policijskih organa i fotografije koje su sačinjene na licu mjesta (zapisnik o uviđaju sa lica mesta sa pripadajućim fotodokumentacijom i ostalim dokazima), već na osnovu neprovjerenih podataka manipuliše kraterom da bi odredio i smjer doleta projektila. Na pitanje sudije kako to da broj izbačenih kocki iz kaldrme znatno premaša volumen kratera, prof. dr Zečević odgovara: „*Gled`te, ja sam to posmatrao i nema odgovora na to iz jednog razloga- moramo posmatrati da je pristup mjestu događaja nastao tek posle saniranja povrijeda ljudi i uklanjanja 71 mrtvog tijela. Mis`im, možete da zamislite kaos koji je nastupio: ovo je mogao neko da nosi, raznosi, udara, bježanija, vojska dolazila... To više niko živ ne može da potvrdi takvo stanje. Znači, nije ovo fotografija mjesta događaja neposredno posle eksplozije, nego narednog jutra- kad je svanulo, kada su se uklonili tragovi tijela i tako dalje, i pristupilo analizi. I ne bi vam mogao da kažem, bilo bi nepošteno s` moje strane bilo kakav odgovor da dam.*“

Može se prihvatiti da je tvrdnja osumnjičenog da je brazda na granitnim kockama nastala od gelera projektila samo jedan pogrešan zaključak, ali činjenice kao i izvedeni dokazi ukazuju da je ta tvrdnja osumnjičenog da je brazda nastala od dejstva gelera projektila na trgu „Kapija“ namjerno učinjena greška kako bi se postupajući sud izmanipulisao, sa ciljem da se vještački nađe neki dokaz koji bi ukazivao na pravac doleta sa položaja Vojske Republike Srpske. Priroda ovog postupka se veoma lako može uočiti na slici 65 iz izveštaja osumnjičenog, odnosno fotografijama br. 10 i br. 13a, iz fotodokumentacije koju je sačinila policija prilikom uviđaja.

Na ovim fotografijama jasno se uočava da je brazda na kolovozu ispred mesta eksplozije, a to znači da projektil u trenutku eksplozije ni jednim svojim djelom nije bio iznad ove brazde, a svi fragmenti nastali nakon eksplozije na tom pravcu, bili su usmereni prema nebu, a ne prema tlu. Osumnjičeni je i ovde izbjegao da da bilo kakvo objašnjenje na pitanje kako su geleri koji su usmereni prema nebu mogli da naprave ovu brazdu na tlu, jer takvo objašnjenje i ne postoji, što je još jedan primjer očigledne manipulacije činjenicama od strane osumnjičenog.

Dokaz: Audio snimak sa suđenja od 02.12.2008. godine, 1:57:20-1:58:20; 12. Granatiranje - Tuzla Kapija 2- MUP BiH, Okružni sekretarijat za unutrašnje poslove Tuzla, fotodokumentacija Tuzla-Kapija, 25/26.05.1995. god., broj 20-1/02-3-9-7-175/95, slika br. 10, str. 8, slika br. 13a, strana 9.

Osim toga, osumnjičeni je manipulirao i sa mjestom eksplozije. Naime, iako je policija dala tačnu poziciju mesta eksplozije (kratera), on to zanemaruje, pa prvo uzima za mjesto eksplozije tačku koja je udaljena od automobila više od 1 m i u svom izveštaju je označava napomenom „Mjesto udara projektila u tlo“. Kako osumnjičeni u svojoj analizi nije mogao da dokaže da je projektil koji je udario u ovu tačku mogao jedino da bude ispaljen sa položaja Vojske Republike Srpske, jer je upadni ugao mali, on odjednom kao mesto pada projektila uzima sasvim drugu tačku (krater), koju je policija označila sa „0“. Namjera da dokaže da je

projektil mogao da bude ispaljen samo sa položaja Vojske Republike Srpske, je osnovni razlog što on u nastavku svog rada uzima kao mesto pada projektila tačku (krater) koju je policija označila sa „0“.

Na ovaj način, osumnjičeni u svom radu koristi dve različite padne tačke istog projektila, i koristi ih prema potrebi, što svakako nije greška, već namjera osumnjičenog da dobije rezultat rekonstrukcije kakav on želi, a ne onakav kakav proizilazi iz materijalnih dokaza.

Na slici br. 68 iz izveštaja osumnjičenog, odnosno slici br. 10 iz fotodokumentacije, jasno se uočava pravac brazde u granitnim kockama, koju je osumnjičeni uzeo kao pravac doleta projektila, tangira krater na mestu eksplozije, koje je policija označila brojem „0“, a ne prolazi kroz centar kratera, što bi bio slučaj da je brazda nastala od eksplozije projektila. Ovo znači da brazda u granitnim kockama ne predstavlja pravac doleta projektila. S tim u vezi treba naglasiti da je osumnjičeni namjerno zanemario činjenicu da pravac doleta projektila ne prolazi kroz centar kratera nastalog usljed eksplozije projektila, te samim tim ta brazda ne može biti u bilo kakvoj vezi sa eksplozijom projektila.

Dokaz: 03-annex A-MUP BiH, Okružni sekretarijat za unutrašnje poslove Tuzla, Skica lica mesta, strana 4 i 9, Crtež lica mesta- granatiranje Skica kratera, MUP BiH, Centar službi bezbednosti Tuzla, br. 20-1/02-3-9-7-175/95; „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević, str. 58, slika 62, str. 58 slika 68; Tehnički Opitni Centar Beograd, „Ekspertiza materijalnog dejstva artiljerijskog TF projektila 130 mm“ od 31.03.2010. godine, str. 13 slika 11.

Naknadna ekspertska vještačenja, za razliku od teoretskih spekulacija prof. dr Zečevića, eksperimentalno su dokazala dijametralno suprotno, ukazujući na neprofesionalno izvođeno prvobitno predmetno veštačenje prof. dr Zečevića.

Ekspertski nalaz vještaka Pjer Lorena sačinjen posle izvedenih eksperimenata i analize eksperimentalno dobijenih podataka, i njihove komparacije sa predmetnog lica mjesta, između ostalog sadrži i sledeće navode:

„Ne mogu se saglasiti da je bilo moguće odrediti ikakav pravac doleta. Fotografije su lošeg kvaliteta i ne-izometrijske. Tragovi na granitnim kockama su u više smjerova. „Brazda“ nije poravnata sa centrom kratera, što znači da uopšte nije „brazda“ (čak pretpostavljajući da projektil sa padnim uglom od 62⁰ uopšte pravi brazdu). **Osim toga, prof. Berko Zečević koristi koordinate kratera da izračuna azimut od njegove „brazde“, što nije ispravno sa matematičke tačke gledišta.**“

Dokaz: Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 52.

Analizirajući način na koji je prof. Berko Zečević izvršio svoj ekspertski zadatak tokom „rekonstrukcije“ na licu mjesta kada je proizvoljno postavio automobil Golf, a ne prema mjerenjima, skicama, fotografijama i snimcima policije, ekspert pri Apelacionom sudu u Parizu i Internacionalnom Kriminalnom Sudu, vještak Pjer Loran, u svom nalazu tvrdi da **ovakva postavka automobila Golf po vještaku tužilaštva čini dolet dalekometnog projektila 130mm sa zapada jednostavno nemogućim.** „Računanje azimuta doleta on vrši od neočigledne „brazde“ koju on vidi na fotografijama i koju je pomešao sa koordinatama kratera. A „brazda“ nije čak ni poravnata sa kraterom?“

Dokaz: Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 52

U nalazu drugog stranog eksperta J. Šarona, potvrđenom eksperimentalnim ispitivanjem, sadržana je i sledeća tvrdnja da je vještak tužilaštva prof. dr Zečević zasnovao je svoje određivanje mjesta vatrenog položaja na „brazdi“ pronađenoj u podlozi od granitnih kocki, ka istoku od centra eksplozije, koristeći radnje i metode koje je opisao u svojoj studiji i detalji tih radnji i metoda su značajno naglašeni u presudi suda koji je prihvatio smijer doleta projektila kako je to odredio prof. dr Zečević“.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 18 i 19.

Dr Zečević je koristio mjerenje koje je kontradiktorno čak i metodima navedenim u njegovom vlastitom mišljenju. Dokazi u Tuzli, koji odgovaraju rezultatima naknadnog testa, dokazuju da su zaključci dr Zečevića fundamentalno pogrešni, zasnovani na lažnim, nedokazanim i neprovjerenim podacima.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 19

Najkrupnija manipulacija podacima koju je učinio prof. dr Berko Zečević ogleda se, dakle u njegovim zaključcima kako u pravcu doleta projektila tako i u pogledu predmetnog padnog ugla. Sa slike 69. iz njegove analize se vidi da on zna da je trotoar širok 115 do 120 cm dok pri određivanju padnog ugla računa sa udaljenošću automobila od zida zgrade NIK od 47 cm, što je direktan falsifikat sa umišljajem.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 31. 32.

Osumnjičeni je, ne samo da je dovodio postupajući sud u zabludu, iskrivljivanjem stvarnosti i lažnim prikazivanjem postojećih činjenica, već je isti u okviru svog nalaza i mišljenja iznosio zaključke koji su i sami sebi protivrečni u toj meri da se međusobno isključuju. Pa, je tako na strani 74. u poslednjem pasusu svoje studije, utvrdio da je minimalna daljina gađanja pri kojoj se postiže **predmetni padni ugao od 62⁰, daljina od 26500 m** u odnosu na utvrđeni centar eksplozije na trgu „Kapija“, da bi potom već na str. 76 istog nalaza, na slici 88. svoje studije „izračunao“ i balističkim proračunom „dokazao“ da je na toj daljini u tabličnim uslovima padni ugao tek neznatno veći od 61⁰, (osenčeni red tablice). Na strani 76. (računato za stvarne uslove kako je jedino ispravno i moguće) on sam jasno pokazuje da se padni ugao od 62⁰ postiže tek na daljini od 27128 m, **ali u oba slučaja pod pretpostavkom da je visinska razlika vatrenog položaja nad navodnim ciljem jednako +30 m, iako mu je iz topografskih karata koje je imao na raspolaganju bilo poznato da visinska razlika iznosi znatno više od +30 m, zbog čega je padni ugao u stvarnosti manji nego što je on izračunao.**

Da je ovo tačno utvrđuje se njegovom izjavom u toku unakrsnog ispitivanja na sudu 02.12.2008. godine, gde on izričito izjavljuje: „*Da gledajte, mi smo ovdje za različite uglove lansiranja 38, 39, 45 stepeni, je li tako, proračunom odredili koji su to padni uglovi u trenutku udara projektila u prepreku polazeći od toga da je oružje bilo 30 metara iznad horizonta mjesta eksplozije i zatražio sam od Hidrometeorološkog zavoda da nam da*

procjenu kakvi su bili parametri atmosfere čisto radi preciziranja, ne igra to neku veliku ulogu, ali sam iskoristio i taj sistem. Koristio sam parametre iz tablice gađanja i oni su mi omogućili da odredim da je pri padnom uglu od 62° , oko 62 , je domet bio $27\text{ km } 128\text{ m}$. E to je to.“

U vezi sa naprijed iznijetim treba napomenuti da je osumnjičeni najprije izračunao da minimalnom upadnom uglu od 62° odgovara mjesto ispaljenja projektila sa rastojanja 26500 m , ali je proračun izvršio bez uzimanja u obzir stanja atmosfere. Kako je bio svjestan da zanemarivanje uticaja atmosfere kompromituje njegov nalaz i mišljenje, on kasnije izračunava putanje uzimajući u obzir uticaj atmosfere za taj dan. Na taj način dolazi do sledećeg zaključka, a to je da projektil ispaljen sa rastojanja 26507 m ima padni ugao $59,8412^{\circ}$, što je za 2° manje, od onog koji je dobijen bez uticaja stvarnih parametara atmosfere. Dakle, stvarni padni ugao projektila ispaljenog sa 26500 m , gde je mesto koje je dr Zečević identifikovao kao vatreni položaj topa 130 mm je približno 60° , iz čega proizilazi da bi projektil ispaljen sa ovog vatrene položaja **sigurno udario u automobil „Golf 1“**, a imajući u vidu već navedeno da je osumnjičeni u svom nalazu naveo da ukoliko bi projektil imao padni ugao manji od izmerenog minimalnog koji iznosi 62° , projektil bi udario u automobil i eksplodirao na automobilu.

Pri proračunu koji uzima u obzir uticaj atmosfere padni ugao od 62° ima projektil ispaljen sa rastojanja 27172 m , ali osumnjičeni nije ni ovo tačno izračunao jer je svesno zanemario popravke zbog rotacije Zemlje i zakrivljenosti njene površine, dakle „gađao“ je sa juga na sever.

Na osnovu proračuna koje je izvršio osumnjičeni je zaključio da je vatreni položaj bio na rastojanju $27100 \pm 360\text{m}$, što je potpuno pogrešno, jer je vatreni položaj teorijski mogao biti na mestima samo iznad 27100 m , zbog toga što jedino projektili ispaljeni sa rastojanja preko $27\ 100\text{ m}$ imaju padni ugao oko minimalnog padnog ugla od 62° , ali samo pod uslovom da je oruđe 30 m iznad padne tačke a to na tim daljinama nije slučaj, zato što, u konkretnom slučaju, zemljište na tim daljinama ima nadmorsku visin veću od $350\text{-}400\text{ m}$, tj. oruđe bi bilo nad padnom tačkom za čak $150\text{ do }200\text{ m}$ a nikako ne 30m .

Osumnjičeni namjerno prelazi preko ove činjenice, jer bi u suprotnom morao odbaciti mjesto na rastojanju od 26500 m kao moguće mjesto ispaljenja projektila, na kojem je on navodno našao neke tragove koji ukazuju da je tu bio vatreni položaj.

Osim toga, mogući vatreni položaj prema analizi osumnjičenog, mogao bi biti jedino na udaljenosti većoj od 27100 m , a na tom području nema podesnih mesta za postavljanje oruđa, jer je to područje nepristupačno i šumovito, a što je osumnjičenom svakako bilo poznato što je vjerovatno i razlog zbog kojeg on ovo nije spomenuo u svom izveštaju. Sa druge strane, daljine preko 27100 m uopšte nisu u ataru zaseoka Panjik.

Da je osumnjičeni objektivno i nepristrasno analizirao moguća mesta ispaljenja projektila, donio bi jedini mogući zaključak da sa područja Panjik nije mogao da bude ispaljen projektil koji je mogao da padne i eksplodira pored automobila „Golf 1“ na trgu „Kapija“ u Tuzli.

Nasuprot tome, on svjesno i namjerno manipuliše podacima i rezultatima proračuna, pa kada mu treba da verifikuje neko mjesto kao mogući vatreni položaj, onda izračunava padni ugao bez uticaja atmosfere koja bi umanjila taj ugao, a kada treba da pokaže da je korektno računao uzima u obzir parametre atmosfere, ali na kraju bez ikakvog komentara objedinjuje ova dva

proračuna i svjesno proširuje moguće područje sa kojeg je mogao biti ispaljen projektil, čime je na ovaj način doveo postupajući sud u zabludu.

Dokaz: Audio snimak sa suđenja od 02.04.2008. godine, sa početkom izjave u vremenu od 1 č 29 min.

Osumnjičeni je morao znati da na daljini od 27 128 m ili približno 27 100 m, kako to on zaokružuje, mogu se naći samo tri mesta na kojima bi se mogao postaviti operativan vatreni položaj oruđa 130mm M46, ali su nadmorske visine tih vatrenih položaja kako sledi: severni sa nadmorskom visinom od 350 m, centralni (Vp_{-1}) 335 m (Vp_{-2}) i južni – 406 m (Vp_{-3}), sa nadvišavanjima u odnosu na navodnu padnu tačku na trgu Kapija od +121, 106 i 177 m, respektivno, tj. **te visinske razlike vatrenog položaja i cilja su 4 do 6 puta veća od +30 m koju vrednost koristi vještak tužilaštva, zbog čega je padni ugao daleko ispod 62⁰, a svi balistički proračuni koje je izveo vještak tužilaštva nedvosmisleno upućuju na činjenicu da isti svjesno manipuliše parametrima proračuna, a u cilju davanja lažnog iskaza.**

Dokaz: Stručno vještačenje okolnosti i ranije utvrđenih činjenica koji se odnose na slučaj eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. Godine, sudski predmet suda BiH u Sarajevu br. X-KR-07/394, Nalaz mišljenje i stručni zaključak, Analiza slučaja „Kapija“, str. 55, general-potp. u penziji Ilija Branković

Pored toga, vatreni položaji koji bi se nalazili na daljini gađanja od 27100 m pozicionirani su (sjeverni) u rejonu sela **Kosa** (nikako i nikakvo selo Panjik), centralni u ataru zaseoka Muševina selo **Mičijevići** (nikako i ni blizu zaseoku Panjik), i južni u ataru sela **Tumare**, dakle, opet ne u rejonu zaseoka Panjik (zaseok Panjik je u stvari zaseok sela **Vasiljevci**, ali **vještak tužilaštva namerno obmanjuje sud jer podmeće netačne podatke sa topografske karte**), a sve to je dijametralno suprotno od onoga što na strani 93. i 94. svoje analize kao i u uvodu, a i u zaključku navodi vještak tužilaštva **postavljajući navodni vatreni položaj u rejon sela Panjik.** Tako postavljanje mogućih vatrenih položaja na udaljene pozicije uz zaključak da su bili u **rejonu sela Panjik je očigledna manipulacija ključnim činjenicama.**

Osim toga, sve praktične i računске provjere pokazale su da je minimalni padni ugao morao biti iznad 67⁰ što je iznad teorijski mogućeg upadnog ugla projektila 130 mm, čime je pokazano da bi projektil 130 mm koji bi bio ispaljen sa tadašnjih položaja topova 130 mm u reonu sela Panjik, udario u automobil i nikako ne bi mogao da padne i eksplodira na kolovozu, kao što to tvrdi veštak Zečević, ovde osumnjičeni.

Ovolika razlika u mjerenju nije mogla nastati kao rezultat greške mjerenja, već je očigledno da je osumnjičeni svjesno saopštio pogrešnu vrijednost upadnog ugla projektila sa namerom da odgovornost za zločin na trgu „Kapija“ prebaci na Vojsku Republike Srpske, odnosno generala Novaka Đukića, jer bi u protivnom da je postupao po pravilima struke i na osnovu stvarne izmjerene vrijednosti upadnog ugla projektila, koja iznosi preko 68⁰ morao doneti jedini mogući zaključak, a to je da na trgu „Kapija“ 25.05.1995. godine nije doletjeo i eksplodirao projektil 130 mm. Sve to, imajući u vidu i činjenicu da projektil 130 mm nikada ne pada pod uglovima od 68⁰ i 73⁰.

Za daljine gađanja od 27100 do 27480, jedine tačke koje imaju nadvišavanje od 30 m u odnosu na navodnu padnu tačku na trgu „Kapija“ nalaze se **duboko u kanjonu reke**

Bukovice, bez ikakve mogućnosti da se tu spusti, niti da se sa tog mesta dejstvuje, 8-tonsko oruđe. Tu nema nikakvog prilaznog puta ni čestite pešačke staze, što se dijametralno protivi svim ranijim tvrdnjama vještaka tužilaštva, od kojih neke slede: „Topovi 130 mm M46 su oružja koja se vuku kamionima ili vozilima sa gusjenicama. Masa oružja je oko 8 t, tako da se mogu transportirati samo preko jako čvrstog tla i vatreni položaj mora biti u blizini saobraćajnice.“

„Sa topografske karte zemljišta u datoj zoni i pri rasponu azimuta od $271^{+2,5}$, može se jasno vidjeti da se u neposrednoj blizini nalazi samo jedna saobraćajnica i selo pod nazivom Panjik“.

Dokaz: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. god. u 20⁵⁵ sati“, prof. dr Berko Zečević, str. 73 i str. 93

Da su iznesene tvrdnje prof. dr Berka Zečevića o mestima navodnih vatrenih položaja i o uslovima takve, kako su gore iznete, jasno se vidi iz njegove pomenute studije kao i brojnih transkripta sa suđenja koja su prikupljena tokom analize predmetnog sudskog postupka.

Dokaz: Stručno veštačenje okolnosti i ranije utvrđenih činjenica koji se odnose na slučaj eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. Godine, sudski predmet suda BiH u Sarajevu br. X-KR-07/394, Nalaz mišljenje i stručni zaključak, Analiza slučaja „Kapija“, str. 49 do 55, general-potp. u penziji Ilija Branković

Ovim gornjim tvrdnjama vještak tužilaštva dokazuje da se navodni (najverovatniji) vatreni položaj, na nadmorskoj visini od 260 m, koji je očigledno unutar kanjona rijeke Bukovica, istovremeno nalazi tu (u rejonu sela Tumare), ali ujedno i u rejonu udaljenog zaseoka Panjik (selo Vasiljevci) neposredno uz saobraćajnicu i da do tih položaja sa visinama koje odgovaraju visinama korita reke Bukovice vodi neka (solidna) saobraćajnica.

Da je osumnjičeni doveo u zabludu sud iznoseći napred navedene neistinite podatke, dokazuje topografska karta.

Dokaz: topografska karta _____ (u prilogu dokaza) _____

Dalje, očigledno je **da nijedan kritični uslov** unutar prvobitne okvirne teze, koji je za mesto vatrenog položaja, traženi padni ugao od 62^0 i nadvišavanje vatrenog položaja od +30 m postavio vještak tužilaštva prof. dr Berko Zečević, nije mogao da bude i ne može da bude ispunjen, jer **uslovi za tako nešto fizički ne postoje.**

Projektil nije mogao da bude ispaljen, niti da doleti sa bilo kog vatrenog položaja iz gore definisanog zapadnog vatrenog sektora ($271^{0+2,5}$), i sa vatrenog položaja unutar intervala od 27100 ± 380 m i u uslovima koje je postavilo tužilaštvo, a kako je to u svojoj ekspertizi „dokazao“ osumnjičeni.

Uzevši u obzir napred navedeno i opisano falsifikovanje balističkih, proračunskih i topografsk-prostornih ulaznih podataka i ključnih činjenica, sve tvrdnje veštaka

tužilaštva, ovdje osumnjičenog prof. dr Berka Zečevića o predmetnim međusobnim odnosima, navodno oruđe-navodni vatreni položaj-navodni cilj, treba odbaciti kao **ontološki i fizički neutemeljene i neosnovane**.

2. **Dokazi da vatreni položaj nije mogao da bude unutar predmetnog definisanog sektora, a ni u rejonu zaseoka Panjik, potpuno poništavaju tačku 8. iz zaključka ekspertize prof. dr Berka Zečevića: „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“ dana 25.05.1995. godine u 20⁵⁵ sati“, sa strane 93, ali ujedno negira i poriče i tačku 1. i tačku 2. sa iste strane, što u potpunosti čini predmetnu studiju pravno nevaljanom, jer ista ne samo da nije potkrijepljena dokazima, već je u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, a pri tom se temelji i na falsifikovanim podacima koji su imali za cilj da se predmetnom studijom na prevaran način dođe do rezultata koji bi išli tužilaštvu u prilog.**

Tačku 2. iz zaključka napred navedene ekspertize dodatno pobija nalaženje osumnjičenog sa strane 68. gde on utvrđuje da je na trgu „Kapija“ eksplodirao projektil M79 sa upaljačem predviđenim Tablicama gađanja.

Iz tih istih Tablica na strani 46 tačka 64, jasno se vidi da je jedini udarni upaljač sa kojim se kompletira projektil M79 upaljač UTIU M72, te da je **prethodno fabrički navijen na projektil** i tako upakovan u sanduk, što znači da nije predviđen da se mjenja.

Zato se u tački 2. iz zaključka ekspertize prof. dr Berka Zečevića, sa strane 93 nije smjela naći alternativa „projektil 130mm ili OF482M (ruska oznaka za isti projektil)“, kao što je napisano i na početku studije u podacima za bibliografsku karticu, a što pokazuje da **njegovo utvrđivanje tipa projektila (M79 sa upaljačem predviđenim Tablicama gađanja) uopšte nije bilo „nedvojbeno“, a ni jednoznačno.**

Što se tiče tačke 13. iz istog zaključka (strana 94), ona predstavlja **očigledni falsifikat** i po svojoj suštini je bezvrijedna, ali je i štetna i zlonamjerna i predstavlja klasični primjer direktnog umišljaja. U svojoj studiji osumnjičeni na strani 85 nudi tablicu označenu kao Slika 104. Ispod slike-tablice stoji podnaslov da su unutar nje odstupanja dometa zbog promene parametara koji utiču na domet **projektila M79 ispaljenog iz topa 130mm.**

To je grubi i **lako uočljiv falsifikat veštaka tužilaštva**, jer su u toj tablici podaci za ruski projektil OF482M sa ruskim zastarelim pirotehničkim tempiranim upaljačem V-90, koji je inače nekompatibilan sa projektilom M79 (vidi Tablice gađanja, strana 40 tačka 46), što se jasno vidi u zaglavlju Tablice gađanja na navedenim stranicama (čije su margine obojene tamno plavom bojom), a nikako nisu podaci za tadašnji, inkriminirani domaći projektil M79, kao ni ruski OF482M sa adekvatnim kontaktnim upaljačima (strane 106-115, obojene narandžastom bojom).

Dokaz: Tablice gađanja za top 130mm M46, SSNO, UA-156/2, Vojno izdavački zavod 1984. godine, strane 166 do 171, i 106 do 115

Projektil sa upaljačem, čije podatke prof. dr Berko Zečević navodi u slici 104, ima krajnji domet za 939 metara manji od projektila M79, ali i od ruskog projektila OF482M sa

pripadajućim kontaktnim upaljačima RGM-2 i V-429 (uporedi str. 114 sa str. 170 Tablica gađanja).

Pored toga, posljednja serija projektila OF482M sa tempiranim upaljačem V-90 utrošena je 1985. godine, posle usvajanja domaćeg blizinskog upaljača BU-130-M83.

Nakon što je proizvoljno izabrane parametre kombinacije projektil-upaljač (OF482M-V-90) grubim krivotvorenjem pripisao domaćem projektilu M79, on naknadno falsifikuje to što je već upravo falsifikovao. Iznad tablice (slika 104, na str. 85 njegove studije), on pripisuje te falsifikovane parametre projektilu M79, ali ne na krajnjoj daljini za granatu (OF482M-V-90) od 26542 m, već potpuno proizvoljno na daljini od 27450 m uzimajući podatke iz kolona 14 i 12 (4x95 i 4x14, da bi dobio intervale od 380 m i 56 m po daljini i pravcu respektivno), kako se to vidi u pasusu iznad Slike 104, što ponavlja i u tački 13 iz zaključka (strana 93 ekspertize osumnjičenog).

Istovremeno, je i laicima veoma lako da utvrde da se tako kombinovana grupa balističkih podataka ne može naći nigde u predmetnim Tablicama gađanja i da su to u potpunosti fabrikovani podaci kako za projektil M79, tako i za ruski projektil OF482M sa pripadajućim kontaktnim upaljačima, i može se dobiti samo i jedino neprimjereno interpolovanjem pomoću kojeg se zbrajaju metri i sekunde da bi se dobila udaljenost inkriminisanog vatrenog položaja.

Dokaz: Stručno vještačenje okolnosti i ranije utvrđenih činjenica koji se odnose na slučaj eksplozije na trgu „Kapija“ u Tuzli 25. maja 1995. Godine, sudski predmet suda BiH u Sarajevu br. X-KR-07/394, Nalaz mišljenje i stručni zaključak, Analiza slučaja „Kapija“, str. 64-65, i Izvadak br. 2, general-potp. u penziji Ilija Branković

Način na koji je svoju ekspertizu, u ovom domenu, vodio prof. dr Berko Zečević, primjetili su i strani eksperti, koji su ukazali na *potpuno pogrešno shvatanje procedure proračuna tokom artiljerijskog gađanja, kao što su ukazali da je manipulisano vrstom upaljača i projektila.*

Dokaz: Assoc. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995 event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015, strana 90. (Diskvalifikacija veštaka optužbe)

Isto tako je i tablica-slika 103 na strani 85 Ekspertize vještaka-osumnjičenog, grub falsifikat, jer se ne odnosi na predmetni već opet na isti, proizvoljno izabrani projektil (OF482M-V-90), čime falsifikovanjem zamenjuje čak 12 stranica važećih tablica gađanja za top 130 mm.

Parcijalno sumirajući svoje nalaze, ekspert Pjer Loren, ceneći posteksperimentalne podatke iz eksperimenta koje je sam i dodatno, zajedno sa svojim kolegom iz Izraela dobio, generalizuje svoj zaključak tvrdnjom da se, bez obzira iz kojeg bi pravca (zapad, istok ili jugozapad) došao navodni 130mm projektil, (sa severa, severozapada i sjeveroistoka, ne može usled prisustva zgrade NIK), i pored svog zavidnog ubojnog potencijala, nikako ne može produkovati matricu po kojoj bi ranjavanje ljudi i obim oštećenja objekata bio makar imalo sličan onome na trgu Kapija.

Dokaz: Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 54

Njegov izraelski kolega, daje gotovo identično mišljenje.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 165

Sumirajući rezultate eksperimenta i posle izučavanja predmetnih spisa, on zaključuje **da je tvrdnja dr Zečevića o uzrocima tragedije u Tuzli na trgu Kapija od 25.05.1995 u 20:55, fundamentalno pogrešna, zasnovana na lažnim neproverenim i nedokazanim podacima**

Nalazi, zasnovani na eksperimentima sprovedenim 10. i 11. februara 2016. godine i drugim testovima koji se tiču ovog incidenta, ukazuju, po njegovom mišljenju, da oštećenje automobila Golf, zgrade NIK i drugih objekata na trgu Kapija, nedvosmisleno i jasno nije moglo da se dogodi od eksplozije TF projektila 130 mm na udaljenosti od 2m od zgrade NIK, kao što nije moglo da za posledicu ima onakve žrtve i ranjavanja kao na trgu Kapija

Izjavom da neke žrtve u neposrednoj blizini predmetnog CE pokazuju da ili su pretrpeli povrede koje bi mogla izazvati ručna bomba, a ne artiljerijski projektil, ili je neka eksplozija dejstvovala sa veće daljine.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 109

Pukovnik J. Šaron izričito tvrdi da je ispitao scenario dr Berka Zečevića iz gotovo svih mogućih uglova, pri čemu nijedan zaključak iz špekulacija i proračuna veštaka tužilaštva dr Zečevića, ne može biti potvrđen ni teorijski ni eksperimentalno.

Dokaz: Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995, page 165.

Sve naprijed navedene falsifikate i manipulacije učinjene od strane osumnjičenog, su pomenuti eksperti utvrdili i dokazali odvojenim i zajedničkim eksperimentima na sceni, sa stvarnom municijom uz prisustvo identičnih ili sličnih automobila.

Potpuno identičnu tvrdnju iznosi tim čeških eksperata, koji potvrđuju da je realna gustina ubojnih fragmenata na pravom trgu u Tuzli bila 9 puta veća od teorijske i eksperimentalne koje su pri tom uvećane 2 puta (usled sekundarnih fragmenata iz oštećenja okoline), kao i da na trgu Kapija nije eksplodirao artiljerijski projektil 130mm već drugačiji, mnogo moćniji tip projektila ili improvizovane eksplozivne naprave ili čak veći broj improvizovanih eksplozivnih naprava.

Dokaz: Assoc. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995 event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015, strana 119

Osim toga, ovi eksperti **obaraju i zaključke** veštaka Zečevića, ovde osumnjičenog, u pogledu **ispoljene stvarne letalnosti naprave/a koja je dejstvovala na trgu Kapija, navodeći da je metod koji je koristio veštak Zečević da pokaže da je projektil 130 mm mogao da prouzrokuje predmetne posledice, neupotrebljiv za ove svrhe, u praksi, i da izvodi iz tako dobijenih podataka nisu smjeli da se upotrijebe pred sudom kao argumenti.**

Dokaz: Assoc. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995 event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015, Diskvalifikacija veštaka optužbe

To je u potpunom skladu sa nalazom domaćih eksperata koji su utvrdili da su pronađene blast povrede ljudi na velikim udaljenostima od prijavljenog CE na kojima ih nikako ne može uzrokovati eksplozija projektila 130 mm.

Dokaz: Sudski vještak Dr Mirjana Anđelković-Lukić, dipl. inž. za oblast uzroci požara, eksplozija i havarija: Nalaz i mišljenje, Stručno i eksperimentalno razmatranje događaja na Tuzlanskoj Kapiji koji se dogodio 25.05.1995 u 20:55 sati, Rekonstrukcija okolnosti pod kojima je došlo do zločina na Tuzlanskoj Kapiji urađena je po zahtevu advokata Ivošević Milorada iz Banja Luke, šefa tima odbrane okrivljenog generala VRS Novaka Đukića od 06.03.2014. godine: Suština: događaji potpuno suprotstavljeni fizici eksplozije i balistici ranjavanja: Tabela br. 5, strana 49, 50, 61 i 62, sa posebnim osvrtom na Tabelu 8

Ovo je vrlo važno svjedočenje, jer potiče od stručnjaka pod čijim je nadzorom bilo projektovanje i kontrola proizvodnje i kvaliteta eksploziva, laborisanja i šnekovanja projektila, a među kojima i za predmetni projektil 130mm M79. Isti ekspert se u potpunosti slaže sa timom stručnjaka sa Univerziteta u Brnu, kao i sa izraelskim ekspertom, zaključujući da je na Trgu Kapija eksplodiralo više eksplozivnih naprava.

Izuzetno je važno napomenuti da je još tokom 2010. godine, a na zahtev tima odbrane, dok je još važio žalbeni rok na presudu Suda BiH, Tehnički Opitni Centar iz Beograda, izveo eksperiment na improvizovanoj sceni sa pravim automobilom Golf MK1 i sa aktiviranjem pravih projektila 130 mm, utvrdivši pri tom nedvojbeno da se automobil ne može prebaciti projektilom 130 mm dolazećim sa zapada, sve dok se auto ne približi na 35 cm od zida zgrade NIK, što je u potpunom skladu sa svim naknadnim eksperimentima i ekspertskim nalazima. Tom prilikom je TOC utvrdio **da je scenario vještaka Zečevića, ovde osumnjičenog, u slučaju Kapija u cjelosti pogrešan.** Cio eksperiment je obimno dokumentovan i dostupan.

Ovakav nalaz je bio jedini nalaz u to vrijeme koji je eksperimentalno provjeren, a nije dobijen teoretskim špekulacijama optužbe i odbrane. Taj nalaz je u važećem žalbenom roku dostavljen sudu, ali ga sud nije uvažio, odbacivši ga kao suvišan i nepotreban, što dokazuje da general Đukić nije imao pravedno i fer suđenje.

Kao neko ko se deklarise kao ekspert na naučnom polju, a u domenu spoljne i posebno terminalne balistike, prof. dr Berko Zečević je u svojoj ekspertizi načinio niz krupnih previda.

Naime, on je svoju ekspertizu uradio za manje od mjesec dana, pri čemu je najmanju pažnju posvetio baš onom dijelu svoje ekspertize koju bi kao stručnjak na polju terminalne balistike trebao da stavi u prvi plan. Tako on nije primetio ili jeste, ali je propustio da istakne, sljedeće:

- Da je broj poginulih lica ispred zgrade NIK, oko nulte tačke eksplozije, isti kao i broj poginulih na udaljenosti od 17 m od nulte tačke eksplozije, kod kafea Gulam, kao i da je kod istog kafea (fastfud objekta), broj poginulih lica koja su stradala od blast povreda nemoguće visok (6 od toga 3 sa teškim blast povredama) za tako veliko udaljenje u odnosu na centar eksplozije, kako je to naznačio osumnjičeni;
- Da je nivo razaranja 5 objekata oko kafea Gulam (prema sudskom zapisniku), a na udaljenosti od 17 m od nulte tačke eksplozije, znatno veći nego što je viđen neposredno oko centra eksplozije (zgrada NIK);
- Da je kod istog kafea iskazana praktično nemoguća gustina pogodaka na neznatnoj površini, a na udaljenosti od 17 m od nulte tačke eksplozije, pri čemu je naslon samo jedne stolice površine oko 0,25 m² pogođen čak 13 puta, dok je metalni sto ispred kafea probušen odozdo na gore, što u potpunosti obara pretpostavku o vrsti i izvoru eksplozije projektila 130 mm kod zgrade NIK, jer su same stolice pred tim kafeom eksplozivno, a ne parčadima lomljene;
- Da nisu zabilježene žrtve neposredno ispred i duž izloga ispred zgrade Samoizbor, dok je potpuno uništeno preko 20 m stakla na izlozima i 20-ak na suprotnim stranama iste zgrade, dok su unutar same prodavnice Samoizbor potpuno demolirana sva plafonska svjetla kao i bočna i gornja ogledala, a roba izbušena gelerima (upravo prema izveštaju veštaka Zečevića, ovde osumnjičenog). To strani eksperti nisu propustili da primijete;
- Da je fasada trgovine Kapija obeležena mnogobrojnim teškim oštećenjima čiji su oblici i raspored takvi da nikako ne mogu poticati iz izvora eksplozije ma kojeg projektila kod zgrade NIK;
- Da je automobil PZ 125 neoštećen, iako je bio u opsegu dejstva najefikasnijeg bočnog snopa parčati, što obara pretpostavku o dejstvu projektila 130 mm i to u tolikoj meri da deo eksperata postavlja pretpostavku da taj automobil uopšte nije mogao da bude na tom mjestu tokom bilo kakve eksplozije kod zgrade NIK;
- Da je vidljiva upotreba nestandardnog (nevojnog) eksploziva što se vidi na najmanje tri žrtve, koje su pretrpele razaranje tela slično kao bombaši samoubice, i na kraju-;
- Da su na policijskim i sudskim dokumentima zabilježena oštećenja na udaljenim mjestima, odnosno na zgradama van optičke vidljivosti, kao i u mrtvim uglovima. Tako je npr. zgrada NIK, gotovo neoštećene čeine fasade, dok su joj bočne fasade znatno oštećene, što su primjetili svi eksperti, a posebno francuski, do te mjere da traže otvaranje nove međunarodne istrage koja bi trebalo da utvrdi o čemu se stvarno radi u predmetnom slučaju;
- Da je ispred kafea Kapija ranjeno 40 ljudi i ubijeno troje na udaljenju 36 m od CE, pri čemu je polovina ranjena u stopala i potkolenicu, a jedno lice čak na 7 mesta i to samo u jednu potkoljenicu.

Dokazi: -Slika 31 iz policijske arhive;

-Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995, page 41, page 43, page 21-24, page 54

-Assos. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995 event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015, page 41-42, page 140, page 119

Osim toga, vještak Zečević, ovdje osumnjičeni, je stvarnom događaju u Tuzli posvetio tek jedva nepunih 30-ak stranica, dok su preostale 64 prepisane sa Interneta i to posve nekritički i sa pogrešnih mesta.

Svih 30 izvedenih eksperimenata, čiji su rezultati međusobno vrlo i do sitnih detalja saglasni, ponovljivi i međunarodno provjereni od strane 10 eksperata iz 5 različitih zemalja, su izvedeni uz asistenciju mnogobrojnog pomoćnog i visoko kvalifikovanog tehničkog osoblja.

Ni jedan od tih eksperimenata nije potvrdio ni jedan od ključnih prostornih i terminalno-balističkih nalaza koje je sudu predstavio vještak Zečević, ovde osumnjičeni.

Čak, šta više, prema iznijetom, kao i prema sveobuhvatnim na knadnim vještačenjima a i izvršenim eksperimentima, dokazi tužilaštva su potpuno pogrešni i neutemeljeni i to:

- činjenično;
- pravno;
- taktički;
- tehnički;
- topografski;

sa stanovišta prakse teorije gađanja, i

- balistički- sastanovišta spoljne balistike, balistike na cilju (terminalne) i trasološki;

Neoborivo je i u potpunosti dokazano izvršenim eksperimentima i naknadnim vještačenjima domaćih i stranih eksperata, da se, ma gdje da se nalazilo predmetno artiljerijsko oruđe 130 mm M46, u predmetnim uslovima, isto raspolagalo mogućnošću da se gađa trg „Kapija”, bez ikakve potrebe da se premještanjem demaskira tvrdjeni do tada ne otkiveni vatreni položaji. Zbog toga nije bilo nikakve potrebe da se taktički i po propisima ne dozvoljenom akcijom, samoinicijativno dovlači teško oruđe sa ranije utvrđenih i dobro maskiranih vatrenih položaja, na nepristupačan teren i krajnji domet.

To bi uzgred, po taktičkim propisima, bio strogo kažnjiv postupak, izveden samo radi toga da se vidi može li se ili ne može prebaciti predmetno vozilo, čijeg postojanja posluga nije mogla da bude i nije bila svjesna, budući da eventualni zadatak gađanja trga Kapija može da izvrši sa bilo koga od više postojećih, utvrđenih, a taktički i tehnički pogodnijih, zavidno povoljnijih i znatno bližih vatrenih položaja.

Nesporno je i potpuno dokazano da, ma gde da se bilo nalazilo predmetno artiljerijsko oruđe 130 mm M46, u predmetno definisanom sektoru, u predmetnim meteo uslovima i uslovima materijala, ono nije moglo da gađanjem ostvari padni ugao projektila od

O=62⁰, a kamoli za par stepena veći, koji je, prema vještaku tužilaštva, minimalno mogući padni ugao potreban da se prebaci automobil Golf MK1.

Ma gdje bilo artiljerijsko oruđe 130 mm M46 u uslovi ma koje je predstavilo tužilaštvo ,nije moglo gađanjem da prebaci automobil Golf.

Iz svega napred iznijetog, jasno proizilazi da kritičnom prilikom 25.Maja 1995.godine u 20:55 na Trgu "Kapija" u Tuzli, nije eksplodirao nikakav ispaljeni projektil, a naročito ne onaj kalibra 130 mm.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, punomoćnik oštećeni Novak Đukić,

PREDLAŽE

Da javni tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine, stavi Naredbu za sprovođenje istrage, u okviru koje će predložiti da se na okolnosti iz krivične prijave, sprovedu sledeće radnje:

- saslušanje osumnjičenog **dr Berka Zečevića** iz Sarajeva, koga pozvati preko Mašinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, ulica Vilsonova br. _____;
- reprodukcija audio snimka sa suđenja od 02.12.2008. godine, 1:57:20-1:58:20
- reprodukcija audio snimka sa suđenja od 02.04.2008. godine, sa početkom izjave u vremenu od 1 č 29 min.

Da se kao dokaz u krivičnom postupku izvede sledeća pisana dokumentacija:

- Nalaz i mišljenje vještaka Berka Zečevića „Analiza uvjeta koji su doveli do masakra osoba na trgu „Kapija“, dana 25.05.1995. godine u 20:55 sati“
- Zapisnik Višeg suda u Tuzli br. Kri. 29/95 od 25.05.1995. godine;
- Izveštaj o istrazi UNPROFOR-a od 20.07.1995. godine sa pratećim prilogima i aneksima;
- Službenim putem pribaviti knjigu uviđaja nadležne policijske stanice u Tuzli od 25. Maja 1995. godine;
- Ovjereni prevod ekspertize tima stranih eksperata, Assoc. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May 1995. Event, University of Defence, Faculty of Military Technology, 2015;
- Ovjereni prevod ekspertize veštaka Pjer Lorena, Pierre Laurent, Technical Assessment Explosion at Tuzla May 25th, 1995;
- Ovjereni prevod ekspertize veštaka Josefa Šarona, Col Joseph Sharon: Review of Dr. Zecevic expert opinion regarding the causes and results of the explosion occurred at Kapija square in the city of Tuzla on 25/05/1995;
- Topografska karta _____ (1: 25 000 u prilogu dokaza) _____
- Tablice gađanja za top 130mm M46, SSNO, UA-156/2, Vojno izdavački zavod 1984. godine, strane 166 do 171, i 106 do 115
- Ovjereni prevod ekspertize komisije veštaka: Assoc. Prof. Jan Komenda, Dr Ludek Jedlička, Dr Roman Vitek: Expert report on Tuzla's 20:55, 25th May

- Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Dr Mirjana Anđelković-Lukić, dipl. inž. za oblast uzroci požara, eksplozija i havarija: Nalaz i mišljenje, Stručno i eksperimentalno razmatranje događaja na Tuzlanskoj Kapiji koji se dogodio 25.05.1995 u 20:55 sati,
- Uvid u sliku br. 31 iz policijske arhive,
- Uvid u disk sa fotodokumentacijom, 12. Granatiranje -Tuzla Kapija 2- MUP BiH, Okružni sekretarijat za unutrašnje poslove Tuzla, fotodokumentacija Tuzla-Kapija, 25/26.05.1995. god., broj 20-1/02-3-9-7-175/95, slika br. 10, str. 8, slika br. 13a, strana 9,
- „Ekspertiza materijalnog dejstva artiljerijskog projektila TF projektila 130 mm“ od 31.03.2010. godine, Tehnički opitni centar Beograd

Prilog : Punomoćje za zastupanje

ZA OŠTEĆENOG NOVAKA ĐUKIĆA,

PUNOMOĆNICI :

1. Milorad P. Ivošević

2. Konstantinović Milorad

3. Bilić Slobodan

4. Krstan Simić



ADVOKAT
Milorad Konstantinović
BEOGRAD, Zahumska 12
Tel. 2424-890

[Handwritten signature]