ritužba na obavjest Tužilaštva BiH

|  |  |
| --- | --- |
|    | Krajiških brigada 123, 78000 Banja Lukae-mail: advokativosevic@gmail.comtel/fax: + 387 51 322 880 mob: + 387 65 532 133 + 387 65 617 646 |



22. juli 2020. godine

**TUŽILAŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE**

**UREDU TUŽITELJA BOSNE I HERCEGOVINE**

**P R I T U Ž B A**

na Obavijest Tužilaštva Bosne i Hercegovine

u predmetu broj: T20 0 KT 0012405 16 od 13.07.2020. godine

Dana 16.07.2020. godine dobili smo Obavijest Tužilaštva, po tužiteljici MIJOVIĆ Vedrani, da kod prijavljenog nema elemenata da je počinio krivično djelo Davanje lažnog iskaza iz člana 235. stav 4. *Krivičnog zakona* Bosne i Hercegovine. U toj Obavijesti tužiteljica navodi da je tako odlučeno u dispozitivu ove Naredbe, ali u samom aktu ne postoji ni dispozitiv, niti druga obilježja akta, kako je to regulisano u ovakvim postupcima.

Podnosilac Krivične prijave smatra da je i ovakav upitan dokument u cijelosti neosnovan, jer navodi iskazani u ovoj Obavijesti ne proizilaze iz sadržine i strukture navedene prijave, pa se dobija utisak da sama prijava, kao ni priloženi dokumenti kao dokazi uz prijavu, nisu ni razmatrani, jer se ne navodi nijedan konkretan navod istaknut u Krivičnoj prijavi, a koristi se dnevnopolitički jezik kojim se utvrđuje da prijava nije osnovana i da prijavljeni nije počinio djelo koje mu se stavlja na teret.

Osuđeni ĐUKIĆ Novak, odnosno njegov Tim odbrane je veoma brižljivo ozbiljno pripremao i sačinio Krivičnu prijavu u kojoj je tačno naveo elemente u svjedočenju – vještačenju prijavljenog, koji očito u svojoj sadržini ispunjavaju u cijelosti uslove iz kvalifikacije i bitnih obilježja ovog krivičnog djela. Zbog toga ćemo, ostajući kod svih navoda u Krivičnoj prijavi, istaći samo neke ozbiljne prigovore i pritužbe vezano za samu Obavijest.

* Osnovno pitanje istaknuto u Obavijesti, a na kome Tužilaštvo gradi svoju Obavijest da u toku ispitivanja prijave Tužilaštvo nije našlo da je na strani prijavljenog postojao subjektivni elemenat, *,,dolus''*, odnosno umišljaj, koji obuhvata svijest da je iskaz koji daje lažaн

Da su ovi navodi netačni može se vidjeti iz sljedećih primjera:

* kao dokaz u predmetnom spisu prezentovan je nalaz prijavljenog vještaka profesora ZEČEVIĆ Berka pod nazivom ,,Analiza uslova koji su doveli do masakra na Trgu Kapije dana 25.05.1995. godine u 20,55 sati''. U tom dokumentu prijavljeni ZEČEVIĆ Berko navodi koje je dokumente primio od Tužioca, pa pod rednim brojem 1. navodi da je primio Izvještaj mješovite komisije o granatiranju Tuzle 25.05.1995. godine, od 26.05.1995. godine sa prilozima mješovite komisije.

U Izvještaju granatiranja UNPROFOR-a nalazi se Aneks A, a u Aneksu A prikazan je crtež lica mjesta inspektora MUTAPČIĆ Nedima broj 20-102-3-4-195/95 na kojem se jasno se vidi da je vozilo Golf 1 zatečeno na licu mjesta poslije eksplozije, a koje se nalazi svojom lijevom stranom pored ivičnjaka trotoara ispred objekta zvanog ''NIK''. Dakle, radi se o najmjerodavnijoj činjenici utvrđenoj u zvaničnoj skici sa lica mjesta odmah nakon eksplozije, a taj dokaz je dostavljen Tužilaštvu koje je to dostavilo vještaku ZEČEVIĆ Berki kao dokaz u sudski spis.

Međutim, prijavljeni ZEČEVIĆ Berko pored postojanja autentičnog stanja stvari u pogledu položaja vozila Golf 1, koji je kao takav markiran i obilježen od inspektora MUTAPČIĆ Nedima pravi novu skicu lica mjesta i postavlja (premješta) mjesto i položaj ovog vozila, tako da se po njemu polovinom širine vozila nalazi na trotoaru. Dakle, očito je i neupitno da prijavljeni svjesno i sa direktnim umišljajem mijenja zvanični nalaz istražnih organa protivno svim propisima u civilizacijskom svijetu, naravno, sa namjerom da prikrije pravo stanje stvari i da pomoću toga lažno svjedoči – vještači. Obrazloženje dato u tom smislu od strane ZEČEVIĆ Berka je neprihvatljivo i odudara od minimalnih standarda u krivičnom postupku.

Odbrana je u Krivičnoj prijavi protiv ZEČEVIĆ Berka istakla, između ostalog, da je položaj vozila Golfa 1 na licu mjesta zabilježila i kamera, a što je dostavljeno i u prijavi, pa je očigledno da je Golf lijevom stranom neposredno poslije eksplozije bio na strani pored ivičnjaka, a nikako onako kako je to prijavljeni lažno svjedočio.

Uz napomenuto, kao i drugih razloga koji su navedeni u Krivičnoj prijavi, a koje to Tužilaštvo svjesno zanemaruje, a koji se tiču eklatantnog i najgoreg primjera falsifikata koji je u suprotnosti sa ne samo sa stručnim, nego sa opšte poznatim ljudksim i stručnim saznanjima, posebno u domenu fizike, a koje predmetni Tužilac poriče, onda se postavlja ozbiljno pitanje umiješanosti u stručna svjedočenja sa namjerom da se kreira nepostojeća stvarnost, koja bi bila podvedena pod pravne norme navedenog krivinog djela iz prijave.

Zbog toga ovom Pritužbom ističemo sljedeće:

* na strani 74. ekspertize prijavljenog profesora ZEČEVIĆ Berke, on ustanovljava da se padni ugao od 62o dostiže na daljini gađanja od 26500 metara, ako je Trg Kapija na obali mora, a planina Ozren od 30 m, kojom je tvrdnjom, bez ikakve sumnje, izrazio namjeru (*dolus*) da laže i falsifikuje, a što on dobro zna, jer je za te potrebe odredio i visinu Trga, a na navodna mjesta vatrenog položaj je, kako kaže, sam putovao. Međutim, na strani 75. ekspertize prijavljeni prof. ZEČEVIĆ slikom 88. pokazuje da je neistinita tvrdnja sa strane 74., odnosno da je stvorio optužni falsifikat, ali da je kvalifikaciju sa strane 74. ostavio u zaključku svoje analize da bi opravdao položaj koji je sam navodno našao.

Nadalje, na istoj strani 75. prijavljeni vještak navodi da je podatke o atmosferi dobio od FHMZ i da ih je kao inpute unio u balistički proračun, ali na dnu iste strane priznaje da je podatke pretpostavio, što očito ukazuje da je davao lažni iskaz i u tom dijelu i da je to radio sa umišljajem. Da bi ovo potvrdili ističemo iz naše Krivične prijave protiv ZEČEVIĆ Berke, kao i priložene dokumentacije kao dokaza da su eksperti sa Univerziteta u Brnu, Češkog MO, su se izjasnili o ovoj okolnosti ukazujući na pogrešno shvatanje bazičnih balističkih pojmova koji nikako ne mogu biti svojstveni balističarima.

Nadalje, na strani 76. predmetne Analize prijavljeni prof. ZEČEVIĆ (slika 90) tablicom dokazuje analitički da je nemoguće ono rečeno (napisano), do tada na strani na 74. i 75. i da vatreni položaj nije mogao biti na udaljenosti od Trga Kapija manjoj od 27100 metara (dakle nikako na 26500 m), ali ne mijenja konstataciju iz zaključaka o daljini od 26500 m udaljenosti, što u potpunosti ukazuje na *dolus* prijavljenog i svjesno vođenje daljeg krivotvornog postupka.

Zbog toga je nalaz vještaka iz češkog MO posebno notiran i u Krivičnoj prijavi naveden, jer je izvršena zamjena predmetnog sa nekim projektilom čiji su balističko ubojni parametri poslužili kao podloga za dokazivanje.

Takođe, što je navedeno u prijavi, prijavljeni ZEČEVIĆ Berko kada na strani 12. govori o sredstvima izvršenja ističe uopštene podatke različitih artiljerijskih oruđa, ali nigdje ne govori o topu 130 mm, koji se nalazi u sastavu oružanih snaga Bosne i Hercegovine i koji su mu bili pri ruci, ako da je njegovo vještačenje iz nepoznatih, sumnjivih i neodgovarajućih izvora veoma problematično, i što je nezamislivo za krivični postupak da vještak ne izvrši pregled sredstva izvršenja (topa 130 mm) koje mu je stajalo na raspolaganju i tako utvrdi sve elemente koji su neophodni za to sredstvo izvršenja, kao što su starost, habanje, izgled unutrašnjosti cijevi, stanje topa u cjelini i tsl.

* Na strani 85. Analize prijavljeni ZEČEVIĆ Berko uzima kombinaciju projektila M79/upaljač V-90 govoreći nepostojeću kombinaciju sa dometom manjim za jedan kilometar od predmetne kombinacije stvarajući slike u svjesno projektovanoj analizi sa brojem 103. i 104., gdje on koristi nepostojeće kombinacije za dokazivanje baznih postulata za aktuelne, tipovno, balistički i ubojno potpuno različite situacije, što predstavlja apsolutni falsifikat, a navodi u mjestu i načinu predstavljanja ove činjenice predstavljaju očiti *dolus* odnosno umišljaj, koji se ogleda da se bez detaljne analize ne mogu primjeniti ovakve pretpostavke. Dakle, ove navode je vještak, kako je navedeno u prijavi, koristio sa unaprijed smišljenom namjerom da sve učini kako bi uspio u svom lažnom vještačenju.

Nadalje, ukazujemo na umišljajno ponašanje prijavljenog prof. ZEČEVIĆ Berke, radi ostvarivanja svog konačnog cilja da pod svaku cijenu dokaže krivicu ĐUKIĆ Novaka. Tako na strani 20. Analite prof. ZEČEVIĆ tvrdi da je smrtonosno dejstvo udarnog talasa 130 mm – M79 u krugu radijusa od 1,39 m.

Uvažavajući činjenicu Tužilaštva BiH da je dokaz o davanju lčažnog iskaza nevaljan, a kojom se ne dotiču suštine objektivno opšteprihvaćenih činjenica, a na osnovu presuđenog stava, kako Tužilaštvo misli, da je dokazalo tvrdnju vještaka kada u radijusu tri puta većem od 1,39 m tj. od 6 m od udarnog talasa **nije poginuo niko**. Dakle, sama ova činjenica izrečena od strane prijavljenog je suprotstavljena svakoj realnosti, pa i izvedenim dokazima.

Na Sudu prijavljeni ZEČEVIĆ Berko tvrdi da se njegovi nalazi ni u jednoj tačci ne razlikuju od nalaza komisije UNPROFOR-a i vlasti BiH iz prvobitne zajedničke komisije, a tim iskazom potvrđuje navodno potpuni sklad svog i UNPROFOR-ovog nalaza.

Međutim, što smo istakli u podnešenoj Krivičnoj prijavi i dokazima uz prijavu, u Nlazu UNPROFOR-a postoji Aneks u kojim su date koordinate mjesta eksplozije na Trgu ''Kapija'' CQ 152344 određene uređajem koji radi na principu 0 1, tj. uopšte ne daje koordinate ili da je one njegovim mogućnostima najrealnije.

U konkretnom slučaju koordinate pada se ne nalaze na Trgu ''Kapija'' već daleko od njega i to na mjestu gdje je godinu dana ranije namještena eksplozija tj. 1994. godine, a koja se može pronaći u tragovima zapisa.

Zbog toga nas čudi konstatacija Tužitelja na strani 2. Obavijesti (drugi pasus odozgo), apsolutno neosnovane floskule Tužioca u pogledu odnosa sadržine dokaza datih u Krivičnoj prijavi i navodnog stanja u spisu, ovo je izuzetno neosnovano, jer su navodi iz prijave bazirani kako na zvaničnoj dokumentaciji koja je bila prisutna tokom suđenja, u kojoj je vještak imao dominantno mjesto, a iz svih navoda vidi se da je nesumnjiva činjenica na kojoj se bazira Krivična prijava za lažno svjedočenje, jer je vještak sa namjerom i krajnje tedenciozno sačinio i na Sudu obrazlagao takav nelogičan i neistiniti nalaz o događajima koji su uzrokovale tragediju na Trgu ''Kapija''.

Takođe, navodi u ovoj Obavijesti Tužilaštva u pogledu okolnosti davanja lažnog iskaza u kom zaključuje ,,*lažan iskaz se može odnositi samo na činjenice, a ne i na iznošenje mišljenja o nečemu...''*. Ovi navodi Tužilašva ne zaslužuju ozbiljan komentar, jer je sam Krivična prijava bila zasnovana na činjenicama, a te činjenice zasnovane na iznešenim dokazima, kao i dokazima koji su priloženi uz Krivičnu prijavu. To znači da se nije radilo o iznošenju mišljenja nego o konkretnim i dokazanim primjerima radnji prijavljenog koje imaju sve elemente u kvalifikaciji tog ponašanja Tužioca u krivičnom djelu Davanju lažnog iskaza.

Odbrana dobija utisak da to Tužilaštvo zbog očiglendi navoda iz Obavještenja nije ni pročitalo ni Krivičnu prijavu, a niti uzelo u razmatranje priložene dokaze. Tužilaptvo je moralo zbog prirode suštine ovogo djela izvršiti ozbiljne provjere i u tom smislu angažovati stručna lica, a posebno dati odgovore na konkretne navode iz Krivične prijave u kojima se navode dokazi i načini izvršenja krivičnog djela od strane prijavljenog.

Zbog svega toga mislimo da je ova Obavijest samo formalne prirode kojom Tužilaštvo bez ikakve kontrole i analize navoda u prijavi, praktično poput višeg suda potvrđuje da su presude suda zakonite i osnovane, a da pritom ne daje nikakav osvrt na konkretne navode počinjenja ovog djela.

Na kraju moramo istaći i to, kako je navedeno u Krivičnoj prijavi, da je vještak ZEČEVIĆ Berko u više navrata u intervjuima uvijek tvrdio da je za sve ove događaje kriva srpska strana. Nažalost dobijamo utisak da se Tužilaštvo BiH praktično ponašalo u smislu izjave ZEČEVIĆ Berka.

Imajući u vidu sve iznesene gornje napomene, koji su dio navoda datih u Krivičnoj prijavi, predlažemo da Ured Tužioca BiH prihvati ovu Pritužbu i nastaviti krivični postupak protiv prijavljenog ZEČEVIĆ Berka iz Sarajeva.

ĐUKIĆ Novak, po braniocu

IVOŠEVIĆ P. Milorad, advokat

U Banjoj Luci, Juli 22. 2020. godine

|  |  |
| --- | --- |
| **Prilog:** | * ,,Analiza uslova koji su doveli do masakra na Trgu Kapije dana 25.05.1995. godine u 20,55 sati'' sa legendom
* Publikacija ''Naukom za istinom – Tuzlanska kapija 25.5.1995. godine''
 |